

Komisja Nadzoru Finansowego
00-950 Warszawa
Pl. Powstańców Warszawy 1

Aneks nr 1 do Prospektu Emisyjnego Akcji Relpol S.A. zatwierdzonego Decyzją Komisji Nadzoru Finansowego Nr DEM/410/174/31/07

Autopoprawka nr 1

Str. 10, pkt G Podsumowanie

Było:

Tabela 6. Znaczni akcjonariusze Emitenta

Akcjonariusz	Liczba akcji	% ogólnej liczby akcji	Liczba głosów na WZA	% ogólnej liczby głosów na WZA
Piotr Wiaderek	197 077	22,56 %	197 077	22,56 %
Ponar Holding Sp. z.o.o.	106 845	12,23 %	106 845	12,23 %
Fortis PIP S.A.	45 193	5,17%	45 193	5,17%

Źródło: Emitent.

Jest:

Tabela 6. Znaczni akcjonariusze Emitenta

Akcjonariusz	Liczba akcji	% ogólnej liczby akcji	Liczba głosów na WZA	% ogólnej liczby głosów na WZA
Piotr Wiaderek	270 117	30,92 %	270 117	30,92 %
Ponar Holding Sp. z.o.o.	106 845	12,23 %	106 845	12,23 %
Fortis PIP S.A.	45 193	5,17%	45 193	5,17%

Źródło: Emitent.

Autopoprawka nr 2

Str. 65, pkt 18.1 Dokument rejestracyjny

Było:

Piotr Wiaderek posiada 197.077 akcji stanowiących 22,56 % akcji w kapitale zakładowym Emitenta i uprawniających do 22,56 % głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Jest:

Piotr Wiaderek posiada 270.117 akcji stanowiących 30,92 % akcji w kapitale zakładowym Emitenta i uprawniających do 30,92 % głosów na Walnym Zgromadzeniu.

Autopoprawka nr 3

Str. 113, pkt 9.1 Dokument ofertowy

Było:

Tabela 9.2. Wielkość i wartość akcji posiadanych przez znaczących akcjonariuszy przed emisją akcji serii E.

Akcjonariusz	Liczba akcji	% ogólnej liczby akcji	Liczba głosów na WZA	% ogólnej liczby głosów na WZA
Piotr Wiaderek	197 077	22,56 %	197 077	22,56 %
Ponar Holding Sp. z.o.o.	106 845	12,23 %	106 845	12,23 %
Fortis PIP S.A.	45 193	5,17%	45 193	5,17%

Źródło: Emitent.

Tabela 9.3. Wielkość i wartość natychmiastowego rozwodnienia akcji posiadanych przez znaczących akcjonariuszy w przypadku nieobjęcia przez nich akcji, w przypadku emisji 8 735 630 akcji serii E.

Akcjonariusz	Liczba akcji	% ogólnej	Liczba głosów na	% ogólnej liczby
--------------	--------------	-----------	------------------	------------------

		liczby akcji	WZA	głosów na WZA
Piotr Wiaderek	197 077	2,05%	197 077	2,05%
Ponar Holding Sp. z.o.o.	106 845	1,11%	106 845	1,11%
Fortis PIP S.A.	45 193	0,47%	45 193	0,47%

Źródło: Emitent.

Jest:

Tabela 9.2. Wielkość i wartość akcji posiadanych przez znacznych akcjonariuszy przed emisją akcji serii E.

Akcjonariusz	Liczba akcji	% ogólnej liczby akcji	Liczba głosów na WZA	% ogólnej liczby głosów na WZA
Piotr Wiaderek	270 117	30,92 %	270 117	30,92 %
Ponar Holding Sp. z.o.o.	106 845	12,23 %	106 845	12,23 %
Fortis PIP S.A.	45 193	5,17%	45 193	5,17%

Źródło: Emitent.

Tabela 9.3. Wielkość i wartość natychmiastowego rozwodnienia akcji posiadanych przez znacznych akcjonariuszy w przypadku nieobjęcia przez nich akcji, w przypadku emisji 8 735 630 akcji serii E.

Akcjonariusz	Liczba akcji	% ogólnej liczby akcji	Liczba głosów na WZA	% ogólnej liczby głosów na WZA
Piotr Wiaderek	270 117	2,81%	270 117	2,81%
Ponar Holding Sp. z.o.o.	106 845	1,11%	106 845	1,11%
Fortis PIP S.A.	45 193	0,47%	45 193	0,47%

Źródło: Emitent.

Autopoprawka nr 3

Str. 72, pkt 20.4 Dokument rejestracyjny

Było:

20.4 POSTĘPOWANIA SĄDOWE I ARBITRAŻOWE – INFORMACJE NA TEMAT WSZYSTKICH POSTĘPOWAŃ PRZED ORGANAMI RZĄDOWYMI, POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH LUB ARBITRAŻOWYCH (ŁĄCZNIE ZE WSZELKIMI POSTĘPOWANIAMIS W TOKU LUB, KTÓRE WEDŁUG WIEDZY EMITENTA MOGĄ WYSTĄPIĆ) ZA OKRES OBEJMUJĄCY CO NAJMNIEJ 12 MIESIĘCY, KTÓRE TO POSTĘPOWANIA MOGŁY MIEĆ LUB MIAŁY W NIEDAWNEJ PRZESZŁOŚCI ISTOTNY WPŁYW NA SYTUACJĘ FINANSOWĄ LUB RENTOWNOŚĆ EMITENTA

W dniu 29.01.2007r. Emitent złożył skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Termin rozprawy ustalono na dzień 27.09.2007 r. Sprawa dotyczy zaległości w podatku dochodowym od osób prawnych za rok 2000. W latach 2001-2006 toczyło się w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. W ciągu 5 lat, Relpol otrzymał cztery różne decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej, od których się odwoływał do Izby Skarbowej w Zielonej Górze. W przypadku trzech decyzji Izba Skarbowa przyznawała spółce rację i uchylała zaskarżane decyzje, kierując sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W ostatniej decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze wydanej 20.10.2006r. określono wysokość zobowiązania podatkowego w kwocie 3.083.003 zł. Spółka uregulowała zobowiązanie główne wraz z należnymi odsekami w wysokości 7.089.235,78zł, rozwiązała wcześniej utworzone rezerwy oraz wniosła odwołanie do Izby Skarbowej w Zielonej Górze. W dniu 21.12.2006r. dyrektor Izby Skarbowej wydał Decyzję uchylającą w kwocie 60.901 zł i określił zobowiązanie w wysokości 3.022.102 zł.

W dniu 2 października 2007r Zarząd Spółki otrzymał informację, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim oddalił skargę spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze, w kwestii podatku dochodowego od osób prawnych za 2000r. W uzasadnieniu ustnym Sąd podzielił pogląd organów podatkowych uznając, że część środków wypłaconych spółce przez SARDUS AG w Luksemburgu nie miała charakteru dywidendy i nie korzystała ze zwolnienia od opodatkowania w Polsce. Zarząd nie zajął stanowiska, co do dalszego postępowania, gdyż oczekuje na więcej szczegółowych informacji w tej sprawie, które spodziewa się otrzymać w pisemnym uzasadnieniu wyroku.

Poza opisaną powyżej sprawą, w odniesieniu do Emitenta, nie toczyły się i nie toczą, żadne postępowania przed organami rządowymi, postępowania sądowe lub arbitrażowe, które mogłyby mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta. Sytuacja Emitenta nie wskazuje na możliwość rozpoczęcia takich postępowań.

Jest:

W dniu 29.01.2007r. Emitent złożył skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim. Termin rozprawy ustalono na dzień 27.09.2007 r. Sprawa dotyczy zaległości w podatku dochodowym od osób prawnych za rok 2000. W latach 2001-2006 toczyło się w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. W ciągu 5 lat, Relpol otrzymał cztery różne decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej, od których się odwoływał do Izby Skarbowej w Zielonej Górze. W przypadku trzech decyzji Izba Skarbowa przyznawała spółce rację i uchylała zaskarżane decyzje, kierując sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W ostatniej decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Zielonej Górze wydanej 20.10.2006r. określono wysokość zobowiązania podatkowego w kwocie 3.083.003 zł. Spółka uregulowała zobowiązanie główne wraz z należnymi odsekami w wysokości 7.089.235,78zł, rozwiązała wcześniej utworzone rezerwy oraz wniosła odwołanie do Izby Skarbowej w Zielonej Górze. W dniu 21.12.2006r. dyrektor Izby Skarbowej wydał Decyzję uchylającą w kwocie 60.901 zł i określił zobowiązanie w wysokości 3.022.102 zł.

W dniu 2 października 2007r Zarząd Spółki otrzymał informację, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim oddalił skargę spółki na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze, w kwestii podatku dochodowego od osób prawnych za 2000r. W uzasadnieniu ustnym Sąd podzielił pogląd organów podatkowych uznając, że część środków wypłaconych spółce przez SARDUS AG w Luksemburgu nie miała charakteru dywidendy i nie korzystała ze zwolnienia od opodatkowania w Polsce.

W dniu 12 grudnia 2007 r. Zarząd Relpol S.A. otrzymał informację od pełnomocnika, w sprawie złożenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, skargi kasacyjnej na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

Skarga dotyczy wyroku WSA w Gorzowie Wlkp. w sprawie oddalenia skargi na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 21.12.2006 r. w przedmiocie podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2000r. Spółka wystąpiła o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku oraz zwrot kosztów postępowania.

Poza opisaną powyżej sprawą, w odniesieniu do Emitenta, nie toczyły się i nie toczą, żadne postępowania przed organami rządowymi, postępowania sądowe lub arbitrażowe, które mogłyby mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta. Sytuacja Emitenta nie wskazuje na możliwość rozpoczęcia takich postępowań.